



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-02-2020

Број: ЈН2-02-07-1-202-7/20
Бања Лука, 20.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокати из Бијељине број: 1003/2019 од 16.01.2020. године, изјављене против Закључка број: 5106-2/19-ДД од 13.01.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука у отвореном поступку набавке *„материјал за израду нових прикључака-ормари и АБ стубови, Лот 2: АБ стубови“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа 4 (ad hoc), одржаној дана 20.02.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокати из Бијељине број: 1003/2019 од 16.01.2020. године, изјављене против Закључка број: 5106-2/19-ДД од 13.01.2020.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука у отвореном поступку набавке *„материјал за израду нових прикључака-ормари и АБ стубови, Лот 2: АБ стубови“*, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - Закључак број: 5106-2/19-ДД од 13.01.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“-МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 5106/19 од 11.09.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **741-1-1-90-3-161/19** од 11.09.2019.године, и исправка за обавјештење о набавци број: 741-1-1-90-8-211/19 од 19.11.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 5106/19 од 12.12.2019.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 13.12.2019.године, у којем је констатовала да је за Лот 2 благовремено пристигло шест понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 5106/19 од 17.12.2019.године, у којем је констатовала да за Лот 2, понуда понуђача „Генералпромет“ д.о.о. Чачак није прихватљива, те је оцијенила да је најповољнији понуђача за Лот 2, група понуђача „Инвинг инвест инжињеринг“ д.о.о. Приједор и „ГМБ Аутоматик“ д.о.о. Београд.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5106-2/19 од 23.12.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокати из Бијељине изјавио је жалбу број: 1003/2019 од 08.01.2020. године.

Уговорни орган рјешавајући жалбу донио је Закључак број: 5106-2/19-ДД од 13.01.2020.године, којим је жалба одбачена као неблагоприятна.

Незадовољан садржајем Закључка, понуђач „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокати из Бијељине (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1003/2019 од 16.01.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 23.01.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Поступајући по жалби „Елима“, уговорни орган је дана 13.01.2020. године донио закључак којом исту одбацује као неблагоприятну, те „Елим“ изјављује жалбу и истиче:

Закључак је незаконит.

Нису спорни наводи уговорног органа да је жалилац дана 25.12.2019. године примио Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 23.12.2019. године, нити су спорни наводи да је посљедњи, десети, дан рока за изјављивање жалби, с обзиром на нерадне дане, био дан 08.01.2020. године. Спорни су наводи када је жалилац изјавио жалбу и исту послао уговорном органу.

Насупрот тврдњама уговорног органа да је жалилац пропустио рок за изјављивање жалбе, истичемо да то није тачно. Жалилац је жалбу изјавио дана 08.01.2020. године и истог дана је уговорном органу послао путем е-маила на адресу ognjenzeljko@elektrokrajina.com, које је као контакт назначена у Тендерској документацији. Такође, истог дана, 08.01.2020. године, жалилац у Пошти 76 300 Бијељина путем регистроване књиге поште пуномоћника, предаје препоручену пошиљку пријемног броја „RA598877460QM R“, слиједом чега се да закључити да је жалба изјављена благовремено, односно посљедњег дана рока за жалбу, у смислу одредби члана 93. став 2. Закона о управном поступку БиХ, којим је предвиђено да: „Кад је поднесак упућен поштом, препоручено или телеграфски, дан предаје пошти сматра се даном предаје органу коме је упућен.“

доказ: - увид у е-mail послат уговорном органу од 08.01.2020. године,

- увид у књигу поште Адвоката Матић Милана од 08.01.2020. године,

- увид у пријемну књигу (лист) Поште Бијељина 76300 од 08.01.2020. године.

Уосталом, контрадикторан је закључак уговорног органа да је жалилац предао жалбу пошти дана 09.01.2020. године, с обзиром да је у Републици Српској, у смислу одредби члана 2. став 1. тачка б) Закона о празницима РС ("Сл. гласник РС", бр. 43/2007), тог дана прослављан Дан Републике и као такав је био нерадни у читавој Републици Српској, те није постојала никаква могућност да се поштом пошаље било шта.

С обзиром да је жалба жалиоца од 08.01.2020. године благовремена, предлажемо да се побијани закључак од 13.01.2020. године поништи, те да се жалиоцу надокнаде трошкови састава жалбе по пуномоћнику адвокату за састав ове жалбе и накнада за покретање жалбеног поступка, а затим да се поступак настави по одбаченој жалби од 08.01.2020. године.

Трошковник:

За састав жалбе (процјењива вриједност спора, вриједност набавке: 260.000,00 КМ)

Састав жалбе.....3.000,00 КМ, сходно Тар. бр. 2. ст. 3. АТ РС

Паушал 25%.....750,00 КМ, сходно Тар. бр. 12 АТ РС

ПДВ 17%.....637,50 КМ

УКУПНО ЗА ЖАЛБУ 4.387,50 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Дана 17.1.2020. године овај уговорни орган је запримио жалбу број 1003/2019 од 16.1.2020. године понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи (у даљем тексту: Жалилац), заступаног по адвокату Милану Матићу. Жалилац је изјавио жалбу на Закључак број: 5106-2/19 од 13.1.2020. године донесен по жалби број 1003/2019 од 8.1.2020. године која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5106-1/19 од 23.12.2019. године у поступку јавне набавке робе „Материјал за израду нових прикључака-ормари и АБ стубови“ евиденционог броја: 26-11/19. у дијелу који се односи на Лот 2- „Армирано-бетонски стубови“, покренутом од стране секторског уговорног органа: Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган, УО).

Што се тиче жалбе број 1003/2019 од 8.1.2020. године поводом које је донесен оспоравани закључак, УО је, прије упуштања у мериторно одлучивање, приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни Жалиоца како би се могло приступити њеном рјешавању, у смислу утврђивања благовремености њеног подношења, допуштености и изјављености од овлаштеног лица, сходно члану 100. став 1) Закона о јавним набавкама БиХ.

Испитујући правне претпоставке за поступање по предметној жалби, утврђено је да нису испуњене процесне претпоставке за улагање жалбе, тј. за поступање по истој.

Жалилац је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5106-1/19 од 23.12.2019. године која се, сагласно чл. 101. став (1) тачка ц) ЗЈН, може изјавити најкасније 10 дана од дана пријема исте. Имајући у виду да је Жалилац предметну одлуку примио 25.12.2019. године, што је евидентирано у Повратници и извјештају о уручењу (број пошиљке 59631 0610 од 23.12.2019. године), то је рок за изјављивање жалбе истекао дана 8.1.2020. године који је био први радни дан након десетог дана од пријема одлуке, а који је био нерадни дан. Како је жалилац жалбу предао у пошти 9.1.2020. године препорученом пошиљком, жалба је неблаговремена.

Доказ: Закључак број: 5106-2/19 од 13.1.2020. године, копија повратнице и извјештаја о уручењу од 25.12.2019. године, Жалба број 1003/2019 од 8.1.2020. године, коверта са препорученом пошиљком од 9.1.2020. године (оригинал)

Жалилац у жалби број 1003/2019 од 16.1.2020. године на Закључак број: 5106-2/19 од 13.1.2020. године истиче да у Закључку нису спорни наводи да је дана 25.12.2019. године примио Одлуку од 23.12.2019. године на коју је уложио жалбу број 1003/2019 од 8.1.2019. године, већ наводи када је жалилац изјавио жалбу и исту послао Уговорном органу. Жалилац наглашава да је, насупрот тврдњи Уговорног органа да је пропустио рок за изјављивање жалбе, жалбу изјавио дана 8.1.2020. године и истог дана је уговорном органу послао путем е-маила лицу које је као контакт назначено у тендерској документацији; да је истог дана у Пошти Бијељина путем регистроване књиге поште пуномоћника предао препоручену пошиљку пријемног броја „RA598877460QM R“ услед чега се да закључити да је жалба изјављена благовремено у смислу одредби члана 93. став 2. Закона о управном поступку БиХ. Жалилац сматра да је контрадикторан и закључак уговорног органа да је жалилац предао жалбу пошти дана 9.1.2020. године, с обзиром да је у Републици Српској, у смислу одредби члана 2. став 1. тачка б) Закона о празницима РС „Сл. гласник РС бр 43/2007) тог дана прославља Дан Републике и као такав је био нерадни у читавој Републици Српској, те није постојала могућност да се поштом пошаље било шта.

Жалилац на крају предлаже да се побијани закључак од 13.1.2020. године поништи, да се жалиоцу надокнаде трошкови састава жалбе по пуномоћнику адвокату, те да се поступак настави по одбаченој жалби од 8.1.2020. године. Позивајући се на аутентично тумачење Извршног одбора Адвокатске

коморе РС (Сл.гл.РС број 96/19) да се у поступцима јавних набавки примјењује тарифни број 2 као у процјенивим стварима, жалилац захтијева накнаду од 4.387,50 КМ са ПДВ-ом.

Доказ: Жалба бр. 1003/2019 од 16.1.2020. године,

По запримању жалбе, УО је у складу са чланом 100. ЗЈН утврдио да је жалба понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи изјављена на Закључак број: 5106-2/19 од 13.1.2020. године, благовремена, допуштена и да је изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Као што је већ наведено, а што ни жалилац не спори, крајњи рок за изјављивање жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5106-1/19 од 23.12.2019. године истекао је 8.1.2020. године. Уговорни орган је жалбу број 1003/2019 од 8.1.2020. године запримио 10.1.2020. године путем препоручене поштом на чијој коверти је отиснут број „RA598877460QM R“ и округли печат Поште Бијељина са пријемним датумом 09.01.2020.

Доказ: коверта (оригинал)

Имајући у виду да је крајњи рок за изјављивање жалбе био 8.1.2020. године, то би Уговорни орган прихватио жалбу као благовремена да је на коверти препоручене поштом био отиснут тај или неки ранији датум. Документ „пријемна књига“ није релевантан за утврђивање благовремености изјављивања жалбе, па тако није ни био доступан Уговорном органу приликом доношења оспорованог закључка. Да је овај документ стварно релевантан за утврђивање датума предаје поднеска, тада би морао бити доступан страни којој се упућује приликом пријема поднеска. Дакле, потврда када је поднесак примљен у пошти је датум на печату отиснут на коверти препоручене поштом, а то је у овом случају 09.01.2020. године.

УО је у тендерском документу под тачком 5.1. „Начин комуникације са понуђачима“ прописао да ће се сва комуникација и размјена информација са понуђачима водити у писаној форми, на начин да се иста доставља поштом или лично на адресу Уговорног органа, изузев комуникације која се врши путем система „е-набавке“ како је то дефинисано законом и подзаконским актима, а што је у складу са чланом 99. став 1. Закона о јавним набавкама. У том смислу, за утврђивање благовремености изјављене жалбе, није релевантно то што је, и ког датума, жалба упућена електронским путем лицу које је одређено да води комуникацију са понуђачима, чега је жалилац свјестан, па је исту упутио путем поште.

Због одбијања жалбе као неосноване, трошкови правног заступања падају на терет Жалиоца.

Опреза ради, наглашавамо да је висина трошкова од 4.387,50 КМ са ПДВ-ом обрачуната примјеном погрешних тарифних бројева, 2. и 12, умјесто тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 68/05), који став је заузела и Канцеларија за разматрање жалби на општој сједници одржаној 1.8.2018. године, позивајући се на пресуду Суда БиХ бр. С13 У 023495 16 У од 16.3.2018. године.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно износи 525,00 КМ без ПДВ-а, односно 614,25 КМ са ПДВ-ом, што је максималан износ накнаде трошкова правног заступања, под условом да Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука оцијени да су сви жалбени наводи основани.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Крајње су нејасни и нелогични наводи уговорног органа да је жалилац дана 09.01.2020. године предао жалбу на пошту. Није јасно истрајавање уговорног органа на овом наводу, када је и сам свјестан да Пошта тај дан није радила због Дана Републике, баш као што ни уговорни орган сам није радио.

Дана 08.01.2020. године, жалилац у Пошти 76 300 Бијељина путем регистроване књиге поште пуномоћника, предаје препоручену поштом пријемног броја „RA598877460QM R“ слиједом чега се да закључити да је жалба изјављена благовремено, односно посљедњег дана рока за жалбу, у смислу одредби члана 93. став 2. Закона о управном поступку БиХ, којим је предвиђено да: „Кад је поднесак упућен поштом, препоручено или телеграфски, дан предаје пошти сматра се даном предаје органу коме је упућен.“, о чему је доставио уредну материјалну документацију уз жалбу.

Слиједом наведеног предлажемо да се жалба усвоји као основана и поништи акт уговорног органа, а потражујемо и трошкове поступка.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227.

[illegible]

став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 5106/19 од 11.09.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 741-1-1-90-3-161/19 од 11.09.2019.године, и исправка за обавјештење о набавци број: 741-1-1-90-8-211/19 од 19.11.2019.године.
- Тендерску документацију број: 5106/19,
- Записник о оцијени понуда број: 5106/19 од 17.12.2019.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 5106-2/19 од 23.12.2019.године,
- Закључак број: 5106-2/19-ДД од 13.01.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 5106-2/19 од 22.01.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију и Закључак те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган донио незаконит Закључак, којим је жалба Жалиоца одбачена као неблаговремена и поред тога што је Жалилац путем препоручене пошиљке пријемног број „RA598877460QM R“ дана 08.01.2020.године (последњи дан за изјављивање жалбе), упутио жалбу Уговорном органу, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Након пажљивог увида у отисак округлог печата Поште Бијељина, а који се налази на коверти у којој се налазила жалба Жалиоца на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, вијеће овог органа је утврдило да се не може са поузданом сигурношћу утврдити да са ради о датуму 08.01.20 или 09.01.20.

Дакле, имајући у виду горе наведену чињеницу, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган није на правиан и потпун начин утврдио чињенично стање, што је довело до погрешног закључка, односно Уговорни орган је приликом одлучивања да ли је жалба послата благовремено или не, пропустио да од Жалиоца затражи додатне доказе, којим би се на правиан и потпун начин утврдило чињенично стање.

Наиме, увидом у копију листа пријемне књиге који је овјерен од стране Поште Бијељина, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је пошиљка пријемног броја „RA598877460QM R“ у Пошти Бијељина запримљена дана 08.01.2020. године, што представља последњи дан за изјављивање жалбе, те с тим у вези ово вијеће закључује да је Жалилац благовремено упутио жалбу Уговорном органу.

У складу са свим наведеним, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 100. ЗЈН поступити по жалби Жалиоца која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 16.01.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 3.773,25 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

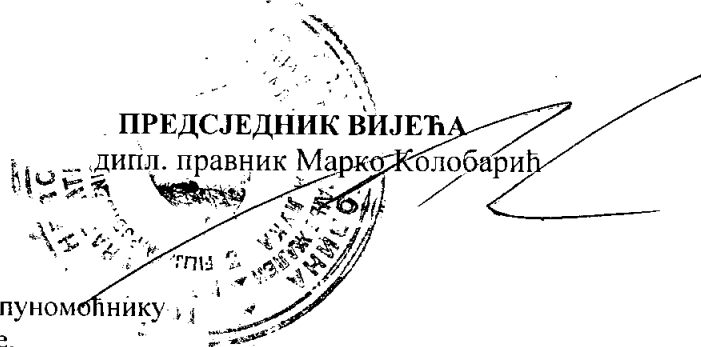
У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарих



Достављено:

- „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи, заступано по пуномоћнику
Милану Матићу, адвокату из Бијељине,
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука
- „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор, .
- евиденцији,
- а/а

